

Міністерство освіти і науки України  
Херсонський державний університет  
Факультет української філології та журналістики  
Кафедра української літератури

«ЗАТВЕРДЖУЮ»  
Завідувачка кафедри  
української літератури

 доц. Демченко А.В.

«29» вересня 2019 року

**РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ  
ВК6 ІСТОРІЯ УКРАЇНСЬКОГО ЛІТЕРАТУРОЗНАВСТВА**

**ТА ЛІТЕРАТУРНОЇ КРИТИКИ**

035 Філологія (українська мова і література)

Факультет української філології та журналістики

Курс VI

Форма навчання денна

**2019/2020 навчальний рік**

Робоча програма з «Історії українського літературознавства та літературної критики»  
для студентів за спеціальністю: 035 Філологія (українська мова та література)

Розробник:

Чухонцева Наталя Дмитрівна, доцент, кандидат філологічних наук

Робочу програму схвалено на засіданні кафедри української літератури

Протокол № 1 від «29» серпня 2019 року

Завідувачка кафедри української літератури



(доц. Демченко А.В.)

(підпис)

## Опис навчальної дисципліни

Найменування показників	Галузь знань, рівень вищої освіти	Характеристика навчальної дисципліни	
		Денна форма навчання	заочна форма навчання
Кількість кредитів - 3	Галузь знань ОЗ.Гуманітарні науки	За вибором	
	Спеціальність 035 Філологія (українська мова та література)		
	/ /підпис)	<b>Рік підготовки:</b>	
Змістових модулів - 1			2-й
		семестр	
Загальна кількість годин - 90			3-й
Тижневих годин для денної форми навчання: аудиторних - 3 самостійної роботи студента - 3	Рівень вищої освіти: магістр	16	
		<b>Практичні, семінарські</b>	
		14	
		<b>Лабораторні</b>	
		<b>Самостійна робота</b>	
		60	
<b>Вид контролю: залік</b>			

### Примітка.

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної роботи становить:

для денної форми навчання - 33% / 67%

для заочної форми навчання -

## Пояснювальна записка

Програма вивчення навчальної дисципліни “Історія українського літературознавства та літературної критики” складена відповідно до освітньо-професійної програми підготовки бакалаврів за спеціальністю: 035 Філологія (українська мова та література).

**Мета курсу:** висвітлити найхарактерніші явища з історії українського літературознавства та літературної критики, синтезувати літературознавчі знання, отримані за час від початку навчання і до його завершення у вузі.

### Завдання курсу:

- **методичні:** навчити студентів орієнтуватися у розмаїтому світі українського літературознавства та літературної критики, удосконалити їх навички аналізу творів;
- **пізнавальні:** сформувати у студентів стійкі уявлення про українське літературознавство та літературну критику, їх визначних представників;
- **практичні:** готувати студентів-філологів до дослідницької праці.

У результаті вивчення курсу студент оволодіває такими **компетентностями:**  
ЗК-1 Здатність спілкуватися державною мовою як усно, так і письмово.  
ЗК-2 Здатність бути критичним і самокритичним.  
ЗК-3 Здатність до пошуку, опрацювання та аналізу інформації з різних джерел.  
ЗК-4 Уміння виявляти, ставити та вирішувати проблеми.  
ЗК-5 Здатність працювати в команді та автономно.  
ФК-2 Здатність осмислювати літературу як полісистему, розуміти еволюційний шлях розвитку вітчизняного і світового літературознавства.  
ФК-3 Здатність до критичного осмислення історичних надбань та новітніх досягнень філологічної науки.  
ФК-4 Здатність здійснювати науковий аналіз і структурування мовного / мовленнєвого й літературного матеріалу з урахуванням класичних і новітніх методологічних принципів.  
ФК-6 Здатність професійно застосовувати поглиблені знання з обраної філологічної спеціалізації для вирішення професійних завдань.  
ФК-7 Здатність вільно користуватися спеціальною термінологією в обраній галузі філологічних досліджень.

ПРН-4 Оцінювати й критично аналізувати соціально, особистісно та професійно значущі проблеми і пропонувати шляхи їх вирішення у складних і непередбачуваних умовах, що потребує застосування нових підходів та прогнозування.

ПРН-6 Застосовувати знання про експресивні, емоційні, логічні засоби мови та техніку мовлення для досягнення запланованого прагматичного результату й організації успішної комунікації.

ПРН-8 Оцінювати історичні надбання та новітні досягнення літературознавства; розуміти особливості художньої літератури, осмислювати мистецтво слова як систему систем, розуміти

еволюційний шлях розвитку вітчизняного і світового літературознавства, мати уявлення про поетику літературного твору, художнього тексту, про множинність його інтерпретацій, варіативність підходів; аналізувати твори сучасної та класичної літератури з точки зору їхнього ідейно-естетичного змісту, композиційних та індивідуально-стильових особливостей; вільно володіти принципами та методами літературознавчого аналізу художнього тексту та інтерпретації літературного твору; глибоко знати проблеми вивчення літературних напрямів, стилів, системи художніх образів і жанрів, сюжетно-композиційних особливостей творів, засобів художньої виразності; усвідомлювати природу і сутність національних традицій у галузі літератури та мистецтва, вирізняти загальносвітове, європейське і специфічно національне в розвиткові літератури.

ПРН-9 Характеризувати теоретичні засади (концепції, категорії, принципи, основні поняття тощо) та прикладні аспекти українського мовознавства та літературознавства; самостійно проводити дослідницьку роботу, пов'язану з українською мовою та літературою; аналізувати, інтерпретувати і представляти результати дослідних і практичних робіт за затвердженими формами; ставити і вирішувати на основі наявних даних прикладні завдання, пов'язані з використанням мови та літератури в процесах освіти, комунікації.

ПРН-10 Збирати й систематизувати мовні, літературні, фольклорні факти, інтерпретувати й перекладати тексти різних стилів і жанрів української мови та літератури; працювати з науковою літературою, визначати суть та характер нерозв'язаних наукових проблем; узагальнювати й класифікувати емпіричний матеріал, вирішувати завдання пошукового та проблемного характеру тощо.

ПРН-17 Планувати, організовувати, здійснювати і презентувати дослідження та/або інноваційні розробки в конкретній філологічній галузі.

### **Програма курсу:**

**1. Вступ.** Предмет, мета і завдання курсу, теоретичні засади його вивчення. Проблема періодизації історії українського літературознавства та літературної критики. Характеристика основних джерел, за якими вивчається дисципліна.

**2. Українське літературознавство у XI-XVIII столітті.** Літературно-критичні елементи в пам'ятках Київської Русі та козацької доби. Літературознавчі погляди Г.Сковороди.

**3. Українське літературознавство і літературна критика 1 половини XIX століття:** Г. Квітка-Основ'яненко, М.Костомаров, П.Куліш, М.Шашкевич, І.Вагилевич, Я.Головацький, І. Срезневський, О.Бодяньський, М.Максимович. Літературно-критична діяльність Т.Шевченка.

**4. Українське літературознавство і літературна критика 2 половини XIX століття:** М.Драгоманов, Іван Білик, М. Комаров, Б. Грінченко, В. Горленко, О. Терлецький, М. Павлик, П. Грабовський та ін. Теоретико-літературні погляди І.Франка. Значення трактату І.Франка „Із секретів поетичної творчості”. Літературознавча діяльність О.Потебні, Д.Овсяникова-Куликовського.

**5. Літературознавчі здобутки кінця XIX - початку XX ст.** Внесок українських літературознавців у розвиток теорії літератури. М.Грушевський, С.Єфремов, О.Маковей, М.

Сумцов, А. Кримський, М. Вороний, М. Коцюбинський, Леся Українка, А.Крушельницький, В.Щурат, В. Гнатюк та інші діячі в царині літературної критики.

**6. Українське літературознавство та літературна критика доби Розстріляного Відродження.** Літературні маніфести та критичні статті представників основних творчих угруповань 20-х років. Літературна дискусія 1925-1928 років. Розгром української літературної

критики у 30-ті роки, поява “офіційної” критики. Розвиток письменницької літературної критики у 40-х-50-х рр. (П.Тичина, М. Рильський, М. Бажан та ін.), її специфіка.

**7. Українське літературознавство та літературна критика 60-80-х років ХХ століття.** Повернення “призабутої спадщини”, літературно-критичні виступи “шістдесятників”. Творчість представників старшого покоління. Поява “вісімдесятників”.

**8. Літературознавство та літературна критика в Україні кінця ХХ- початку ХХІ століття.** Методологічна криза і звернення до досвіду світової літературної критики, зміцнення зв’язків із діаспорою, пошуки нових шляхів. Розмаїття шкіл і творчих індивідуальностей у літературній критиці сьогодення. Психоаналітичне і неоміфологічне літературознавство. Розвиток феміністичної теорії та критики. Розвиток в Україні гендерних студій. Постколоніальна критика та її теоретичні засади. Поняття про компаративістику, основні її школи та етапи розвитку. Компаративістика в Україні.

Внесок представників діаспори (Ігоря Качуровського, Юрія Шереха, Яра Славутича, Григорія Грабовича, Лариси Залеської-Онишкевич, Марка Павлишина, Мирослава Шкандрія та ін.) у розвиток нових тенденцій у сучасному українському літературознавстві. Постмодерністська критика. Феміністичний дискурс у сучасній критиці.

Сучасна літературна критика на Херсонщині (Г. Бахматова, О. Бондарева, Я. Голобородько, В. Загороднюк, І. Калиниченко, В. Кулик, О. Марущак, Г. Мартинова, О.Олексюк, П. Параскевич, В. Піддубняк, С. Сухопаров, Н. Чухонцева та ін.).

**4. Структура навчальної дисципліни “Історія українського літературознавства та літературної критики”**

Назви змістових модулів і тем	Кількість годин											
	денна форма						Заочна форма					
	усь го	у тому числі					Усь го	у тому числі				
		л	п	ла б	ін д	с.р		л	п	ла б	кон с	с.р
<b>Змістовий модуль 1. Українське літературознавство і літературна критика ХІХ - початку ХХ століття</b>												
1. Вступ.	9	2				7						
2. Українське літературознавство у ХІ-ХУІІІ столітті.	11	2	2			7						
3. Українське літературознавство і літературна критика І половини ХІХ століття.	11	2	2			7						

4. Українське літературознавство і літературна критика 2 половини XIX століття	13	2	4			7						
5. Літературознавчі здобутки кінця XIX - початку XX ст.	12	2	2			8						
6. Українське літературознавство та літературна критика доби Розстріляного Відродження.	12	2	2			8						
7. Українське літературознавство та літературна критика 60-80-х років XX століття.	12	2	2			8						
8. Літературознавство та літературна критика в Україні кінця XX- початку XXI століття.	10	2				8						
<b>Разом</b>	<b>90</b>	<b>16</b>	<b>14</b>			<b>60</b>						

## 5. ЗМІСТОВІ МОДУЛІ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

<b>Змістовий модуль 1</b>			
<b>Українське літературознавство і літературна критика XIX - початку XX століття</b>			
<b>Лекційний модуль</b>			
№ п/п	Тема	План	Год.
1	Вступ.	Предмет, мета і завдання курсу, теоретичні засади його вивчення. Проблема періодизації історії українського літературознавства та літературної критики. Характеристика основних джерел, за якими вивчається дисципліна.	2
2	Українське літературознавство у XI-XVIII столітті.	Літературно-критичні елементи в пам'ятках Київської Русі та козацької доби.	2

		Літературознавчі погляди Г.Сковороди.	
3	Українське літературознавство і літературна критика 1 половини XIX століття.	Г. Квітка-Основ'яненко, М.Костомаров, П.Куліш, М.Шашкевич, І.Вагилевич, Я.Головацький, І. Срезневський, О.Бодянський, М.Максимович. Літературно-критична діяльність Т.Шевченка.	2
4	Українське літературознавство і літературна критика 2 половини XIX століття	М.Драгоманов, Іван Білик, М.2 Комаров, Б. Грінченко, В. Горленко, О. Терлецький, М. Павлик, П. Грабовський та ін. Теоретико-літературні погляди І.Франка. Значення трактату І.Франка „Із секретів поетичної творчості”. Літературознавча діяльність О.Потебні, Д.Овсяникова-Куликовського.	2
5	Літературознавчі здобутки кінця XIX - початку XX ст.	Внесок українських літературознавців у розвиток теорії літератури. М.Грушевський, С.Єфремов, О.Маковей, М. Сумцов, А. Кримський, М. Вороний, М. Коцюбинський, Леся Українка, А. Крушельницький, В.Щурат, В. Гнатюк та інші діячі в царині літературної критики	2
6	Українське літературознавство та літературна критика доби Розстріляного Відродження.	Літературні маніфести та критичні статті представників основних творчих угруповань 20-х років. Літературна дискусія 1925-1928 років. Розгром української літературної критики у 30-ті роки, поява “офіційної” критики. Розвиток письменницької літературної критики у 40-х-50-х рр. (П.Тичина, М. Рильський, М. Бажан та ін.), її специфіка.	2



7	Українське літературознавство та літературна критика 60-80-х років ХХ століття.	Повернення “призабутої спадщини”, літературно-критичні виступи “шістдесятників”. Творчість представників старшого покоління. Поява “вісімдесятників”	2
8	Літературознавство та літературна критика в Україні кінця ХХ- початку ХХІ століття.	Розвиток феміністичної теорії та критики. Розвиток в Україні гендерних студій. Постколоніальна критика та її теоретичні засади. Поняття про компаративістику, основні її школи та етапи розвитку. Компаративістика в Україні.	2
<b>Практичний модуль</b>			
	<b>Тема</b>	<b>План</b>	
1	Специфіка літературної критики та її сучасний статус	Літературна критика як "рухома естетика" і специфічний вид творчої діяльності. Місце літературної критики в системі літературознавства, зв'язок її з усіма гуманітарними науками. Жанрова система літературної критики. Проблема періодизації історії української критики. Функції літературної критики та її сучасні проблеми.	
2	Здобутки українського літературознавства та літературної критики 2 половини ХІХ століття	Діяльність критиків (М.Драгоманов, Іван Білик, М. Комаров, Б. Грінченко, В. Горленко, О. Терлецький, М. Павлик та ін.). Літературознавча діяльність О.Потебні, Д.Овсяникова-Куликовського.	2
3.	Літературно-критична діяльність І.Франка.	Іван Франко як літературний критик, теоретик та історик літератури. Розвиток естетичних поглядів І.Франка. Рання літературно-критична діяльність І,Франка. Основні положення і значення статті "Література, її завдання і найважливіші ціхи". Сильні та слабкі сторони праць	2

		"Із секретів поетичної творчості", "Слово про критику", "Наша белетристика". І. Франко як дослідник давнього письменства. Оцінка І Франком творчості Т. Шевченка. Найважливіші праці І Франка про українську літературу кінця ХІХ - поч. ХХ ст. Праці І. Франка про літературу. Цикл статей "Із чужих літератур". Значення літературознавчої спадщини І Франка.	
4.	Українські літературознавці кінця ХІХ - початку ХХ ст.	Внесок українських літературознавців у розвиток теорії літератури. Діяльність М.Грушевського, С.Єфремова, О.Маковея, М. Сумцова, А. Кримського. Літературознавчі погляди М. Вороного, М. Коцюбинського, Лесі Українки, А. Крушельницького, В.Щурата, В. Гнатюка та ін	2
5	Українське літературознавство та літературна критика епохи Розстріляного Відродження.	Огляд літературних маніфестів та критичних статей представників основних творчих угруповань 20-х років. Літературна дискусія 1925-1928 років. Розгром української літературної критики у 30-ті роки, поява "офіційної" критики.	2
6.	Українське літературознавство та літературна критика 60-80-х років ХХ століття.	Подолання культу Сталіна в СРСР і розвиток літератури. Повернення "призабутої спадщини", літературно-критичні виступи "шістдесятників". Творчість представників старшого покоління. Поява "вісімдесятників	2
7.	Літературознавство та літературна критика в Україні кінця ХХ- початку ХХІ століття.	Розвиток феміністичної теорії та критики. Розвиток в Україні гендерних студій. Постколоніальна критика та її теоретичні засади. Поняття про	2

		компаративістику, основні її школи та етапи розвитку. Компаративістика в Україні.	
<b>Модуль самостійної роботи</b>			
	Літературно-критичні погляди діячів «Руської трійці»	Підготувати повідомлення з презентацією	7
2	Літературно-критична діяльність Г.Квітки-Основяненка	Підготувати повідомлення з презентацією	7
3	Літературно-критична діяльність П. Грабовського	Підготувати повідомлення з презентацією	7
4	Внесок представників діаспори (Ігоря Качуровського, Юрія Шереха, Яра Славутича, Григорія Грабовича, Лариси Залеської-Онишкевич, Марка Павлишина, Мирослава Шкандрія та ін.) у розвиток нових тенденцій у сучасному українському літературознавстві.	Підготувати реферати	7
5	Порівняти творчі манери українського та інонаціонального письменника (на статті вибір).	Підготувати матеріали у вигляді	8
6	Внесок представників діаспори (Ігоря Качуровського, Юрія Шереха, Яра Славутича, Григорія Грабовича) у розвиток нових тенденцій у сучасному українському літературознавстві. Постмодерністська критика. Феміністичний дискурс у сучасній критиці.	Підготувати реферати	8
7	Літературно-критична діяльність Лариси Залеської-Онишкевич, Марка Павлишина, Мирослава Шкандрія та інших представників діаспори.	Підготувати повідомлення з презентацією	8
8	Сучасна літературна критика на Херсонщині (Г. Бахматова, О. Бондарева, Я. Голобородько, В. Загороднюк, І. Калиниченко, В. Кулик, О. Марущак, Г. Мартинова, О.Олексюк, П. Параскевич, В.	Підготувати повідомлення з презентацією	8

Піддубняк, С. Сухопаров, Н.

## Методи навчання

Комплексне використання різноманітних методів організації і здійснення навчально - пізнавальної діяльності студентів та методів стимулювання і мотивації їх навчання, що сприяють розвитку творчих засад особистості майбутнього фахівця-філолога з урахуванням індивідуальних особливостей учасників навчального процесу й спілкування.

З метою формування професійної компетентності широко впроваджуються інноваційні методи навчання, що забезпечують комплексне оновлення традиційного педагогічного процесу (упровадження комп'ютерної підтримки - схеми, презентації до лекцій, таблиці, зразки аналізу, ситуативне моделювання, проектування, опрацювання дискусійних питань; співбесіда, бесіда).

## Методи контролю

Оцінювання якості знань студентів, в умовах організації навчального процесу за кредитно-модульною системою здійснюється шляхом поточного, модульного, підсумкового (семестрового) контролю за 100-бальною шкалою оцінювання, за шкалою ЕСТЗта національною шкалою оцінювання.

**ПОТОЧНИЙ КОНТРОЛЬ** Поточний контроль -це оцінювання навчальних досягнень студента (рівень теоретичних знань та практичні навички з тем, включених до змістових модулів) під час проведення аудиторних занять, організації самостійної роботи, на консультаціях (під час відпрацювання пропущених занять чи за бажання підвищити попереднє оцінювання) та активності студента на занятті.

Поточний контроль реалізується у формі опитування, виступів на семінарських заняттях, експрес-контролю, контролю засвоєння навчального матеріалу, запланованого на самостійне опрацювання студентом тощо.

**МОДУЛЬНИЙ КОНТРОЛЬ** Модульний контроль проводиться на останньому занятті модуля. Тривалість виконання модульних контрольних завдань не повинна перевищувати двох академічних годин.

**Форми проведення** модульних контролів під час вивчення дисципліни «Література діаспори»:

**ПІДСУМКОВИЙ (СЕМЕСТРОВИЙ) КОНТРОЛЬ** з дисципліни «Література діаспори» передбачена така форма семестрового контролю, як залік, який проводиться у кінці семестру.

### Критерії оцінювання знань, умінь і навичок студентів відбувається за такою шкалою:

Бали	Рівень знань	Результат
90-100 А	відмінно	зараховано
82-89 В	дуже добре	зараховано
74-81 С	добре	зараховано
64-73 D	задовільно	зараховано
60-63 E	задовільно	зараховано
35-59 FX	незадовільно з можливістю повторного складання	не зараховано з можливістю повторного складання
1-34 F	незадовільно	не зараховано

## КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДОСЯГНЕНЬ СТУДЕНТІВ

### Критерії оцінювання аудиторної роботи студентів

Рівень, шкала ECTS, оцінка	Теоретична підготовка Практичні вміння й навички
<b>Високий, А (відмінно)  100 балів</b>	Відповідь студента логічно правильно побудована, вичерпна, що відповідає змісту питання; він виявляє вміння вмотивовувати власне бачення аналізованих питань, покликаючись на думки вчених. Студент опрацював рекомендовану до теми наукову літературу й питання, відведені на самостійне вивчення. Відповідь його зв'язна, послідовна й аргументована. Студент демонструє вміння підтверджувати теоретичний виклад матеріалу прикладами; вміння працювати з науковою літературою, робити правильні висновки. Самостійно виконує завдання різного рівня складності.
<b>Високий, А (відмінно)  90 балів</b>	Відповідь студента логічно правильно побудована, вичерпна, що відповідає змісту питання; він виявляє вміння вмотивовувати власне бачення аналізованих питань, покликаючись на думки вчених, на прохання викладача. Студент опрацював рекомендовану до теми наукову літературу й питання, відведені на самостійне вивчення. Відповідь його зв'язна, послідовна й аргументована. Студент демонструє вміння підтверджувати теоретичний виклад матеріалу прикладами; вміння працювати з науковою літературою, робити правильні висновки. Самостійно виконує завдання різного рівня складності.
<b>Вище середнього, В (дуже добре) 89 балів</b>	Відповідь студента повна й аргументована, спирається на праці дослідників. Студент знає весь обсяг запропонованого в темі матеріалу, проте помиляється у неprinципових моментах у викладі теорії. Він ознайомився з основною рекомендованою літературою, опрацював питання, винесені на самостійне вивчення. Відповідь його логічна, викладена правильною літературною мовою. Під час відповіді студент аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами та демонструє вміння працювати з науковою літературою. Самостійно виконує завдання різного рівня складності. Може припускатися окремих неprinципових помилок.
<b>Вище середнього, В (дуже добре) 82 бали</b>	Відповідь студента достатньо повна й аргументована, спирається на праці дослідників. Студент знає обсяг запропонованого в темі матеріалу, проте помиляється у неprinципових моментах у викладі теорії. Він ознайомився з основною рекомендованою літературою, опрацював питання, винесені на самостійне вивчення. Відповідь його логічна, викладена літературною мовою. Під час відповіді студент аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами та демонструє вміння працювати з науковою літературою. Самостійно виконує завдання різного рівня складності. Припускається окремих неprinципових помилок.
<b>Середній, С (добре) 81 балів</b>	Студент висвітлює різні точки зору на обговорювану тему. Демонструючи знання повного обсягу матеріалу, студент може помилятися в окремих питаннях. Опрацювавши рекомендовану літературу, може допускати помилки у значимості того чи іншого джерела. Додаткові питання допомагають йому висловити думку. Не завжди дотримується логіки викладу, хоч і вільно орієнтується у матеріалі, але інколи припускається одиничних помилок.

	Студент володіє усним і письмовим мовленням. Під час відповіді студент переважно аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами та демонструє вміння працювати з науковою літературою. Самостійно виконує завдання різного рівня складності. Припускається окремих помилок.
<b>Середній, С (добре) 74 бали</b>	Студент висвітлює різні точки зору на обговорювану тему. Демонструючи знання обсягу матеріалу, студент може помилятися в окремих питаннях. Опрацювавши рекомендовану літературу, може допускати помилки у значимості того чи іншого джерела. Додаткові питання допомагають йому висловити думку. Не завжди дотримується логіки викладу, хоч і достатньо орієнтується у матеріалі, але припускається помилок. Студент володіє усним і письмовим мовленням. Під час відповіді студент переважно аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами та переважно демонструє вміння працювати з науковою літературою. Самостійно виконує завдання різного рівня складності. Припускається помилок.
<b>Достатній, Д (задовільно) 73 бали</b>	Відповідь студента неповна і недостатньо аргументована. Студент опрацював питання, що пропонуються на самостійне опрацювання, лише частково. Матеріал студентом засвоєно на рівні переказування, вивчене відтворює не завжди логічно і послідовно, але не губиться при необхідності навести приклад. Знає стандартні дефініції. У мові викладу трапляються окремі граматичні і стилістичні помилки. Під час відповіді студент мало аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами. Під час виконання різної складності завдань, студент користується зразком (інструкцією). Виконує завдання з помилками; робить висновки.
<b>Достатній, Д (задовільно) 64 бали</b>	Відповідь студента неповна і недостатньо аргументована. Студент опрацював питання, що пропонуються на самостійне опрацювання, лише частково. Матеріал студентом засвоєно на рівні переказування, вивчене відтворює не завжди логічно і послідовно, губиться при необхідності навести приклад. Переважно знає стандартні дефініції. У мові викладу є граматичні і стилістичні помилки. Під час відповіді студент недостатньо аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами. Під час виконання різної складності завдань, студент користується зразком (інструкцією). Виконує завдання з помилками; робить висновки за допомогою викладача.
<b>Достатній, Е (задовільно) 63 бали</b>	Відповідь студента неповна і мало аргументована. Студент опрацював питання, що пропонуються на самостійне опрацювання, лише частково. Матеріал студентом засвоєно на рівні невпевненого переказування, вивчене відтворює не послідовно. Знає стандартні дефініції Він засвоїв частину матеріалу теми, але ці знання мають несистемний характер. У мові викладу є граматичні і стилістичні помилки. Під час відповіді студент аргументує теоретичний виклад матеріалу поодинокими конкретними прикладами. Під час виконання різної складності завдань, студент користується зразком (інструкцією). Виконує завдання з багатьма помилками; робить висновки, але не розуміє уповні мету роботи.
<b>Достатній, Е (задовільно) 60 балів</b>	Відповідь студента неповна і майже не аргументована. Студент опрацював питання, що пропонуються на самостійне опрацювання, лише частково. Матеріал студентом засвоєно на рівні невпевненого переказування, вивчене відтворює не послідовно. Знає стандартні дефініції Він засвоїв частину матеріалу теми, але ці знання мають несистемний характер. У мові викладу є граматичні і стилістичні помилки. Під час відповіді студент аргументує теоретичний виклад матеріалу поодинокими конкретними прикладами. Під

	час виконання різної складності завдань, студент користується зразком (інструкцією). Виконує завдання з багатьма помилками; робить висновки за допомогою викладача, але не розуміє мету роботи.
<b>Початковий, FX (незадовільно) 59 балів</b>	У студента відсутні знання матеріалу з теми. Він частково відповідає на поставлені запитання, але сам не спроможний викласти теоретичний матеріал. Студент не опрацював матеріал, що пропонується на самостійне вивчення; не обізнаний з рекомендованою літературою. У його мовленні часто трапляються граматичні помилки, відчувається брак достатнього словникового запасу. Студент не демонструє вміння наводити конкретні приклади. Не може самостійно виконати завдання та зробити висновки, не розуміє мету роботи.
<b>Початковий, FX (незадовільно) 35 балів</b>	У студента відсутні знання матеріалу з теми. Він робить спроби відповісти на поставлені запитання, але сам не спроможний викласти теоретичний матеріал. Студент не опрацював матеріал, що пропонується на самостійне вивчення; не обізнаний з рекомендованою літературою. У його мовленні часто трапляються граматичні помилки, відчувається суттєвий брак достатнього словникового запасу. Студент не демонструє будь-які вміння наводити конкретні приклади. Не може самостійно виконати завдання та зробити висновки, не розуміє мету роботи.
<b>Початковий F (незадовільно) 34-1 бал</b>	Студент повністю не знає матеріал теми. Студент не демонструє вміння та навички.

### Критерії оцінювання самостійної роботи студентів

Рівень, шкала ECTS, оцінка	Теоретична підготовка Практичні вміння й навички
<b>Високий, A (відмінно) 100 балів</b>	Студент повно і всебічно розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, вільно оперує поняттями і термінологією, демонструє глибокі знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми і може аргументовано її доводити. Усі види практичних завдань правильно виконані та оформлені належним чином.
<b>Високий, A (відмінно) 90 балів</b>	Студент повно і всебічно розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, вільно оперує поняттями і термінологією, демонструє глибокі знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми і може її доводити. Усі види практичних завдань правильно виконані і належним чином. Допущено окремі помилки в оформленні.
<b>Вище середнього, B (дуже добре) 89 балів</b>	Загалом студент повно розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, оперує поняттями і термінологією, демонструє належні знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми, однак недостатньо аргументовано її доводить. Усі види практичних завдань правильно виконані та оформлені, проте трапляються поодинокі помилки у виконанні завдань та їх оформленні.
<b>Вище середнього, B (дуже добре) 82 бали</b>	Загалом студент розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, оперує поняттями і термінологією, демонструє належні знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми, однак недостатньо аргументовано її

	доводить. Усі види практичних завдань правильно виконані та оформлені, проте трапляються помилки у виконанні завдань та їх оформленні
<b>Середній, С (добре) 81 бал</b>	Студент розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, оперує поняттями і термінологією, демонструє знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми, однак не може аргументовано її довести. Усі види практичних завдань виконані та оформлені належним чином, проте допущено помилки у виконанні завдань та їх оформленні
<b>Середній, С (добре) 74 бали</b>	Студент переважно розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, оперує поняттями і термінологією, демонструє знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми, однак не може її довести. Практичні завдання переважно виконані та оформлені належним чином, проте допущено помилки у виконанні завдань та їх оформленні
<b>Достатній, Д (задовільно) 73 бали</b>	Студент розкриває не всі питання, винесені для самостійного опрацювання, невпевнено оперує поняттями і термінологією, демонструє знання більшості джерел. Студент припускається помилок при виконанні практичних завдань, завдання не оформлені належним чином, деякі завдання не виконані
<b>Достатній, Д (задовільно) 64 бали</b>	Студент розкриває не всі питання, винесені для самостійного опрацювання, невпевнено оперує поняттями і термінологією, демонструє знання окремих джерел. Студент припускається багатьох помилок при виконанні практичних завдань, завдання не оформлені належним чином, частина завдань не виконані
<b>Достатній, Е (задовільно) 63 бали</b>	Студент розкриває окремі питання, винесені для самостійного опрацювання, недостатньо розуміє їх сутність, намагається робити висновки, але при цьому припускається помилок, матеріал викладає нелогічно. Студент виконав лише 50% завдань, винесених на самостійне опрацювання, допустив помилки при їх оформленні
<b>Достатній, Е (задовільно) 60 бали</b>	Студент розкриває окремі питання, винесені для самостійного опрацювання, недостатньо розуміє їх сутність, намагається робити висновки, але при цьому припускається помилок, матеріал викладає нелогічно. Студент з виконав лише 50% завдань, винесених на самостійне опрацювання, допустив численні помилки при їх оформленні
<b>Початковий, FX (незадовільно) 59 балів</b>	Студент у загальних рисах розкриває питання, винесені для самостійного опрацювання, не розуміє їх сутність, намагається робити висновки, але при цьому припускається помилок, матеріал викладає нелогічно. Студент виконав лише окремі завдання, винесені на самостійне опрацювання, не дотримався вимог при їх оформленні
<b>Початковий, FX (незадовільно) 35 балів</b>	Студент у загальних рисах розкриває поодинокі питання, винесені для самостійного опрацювання, не розуміє їх сутність, намагається робити висновки, але при цьому припускається численних помилок, матеріал викладає нелогічно. Студент виконав лише поодинокі завдання, винесені на самостійне опрацювання, не дотримався вимог при їх оформленні
<b>Початковий F (незадовільно) 34-1 бал</b>	Студент повністю не знає матеріал винесений на самостійне опрацювання Студент не виконав завдання, винесені на самостійне опрацювання

**Критерії оцінювання навчальних досягнень студентів Критерії оцінювання**

**1. Екзамен.**

**А. (відмінно) - 90-100 балів** - повне, ґрунтове розкриття питань з використанням спеціальної термінології;



**B (добре) - 82-89 балів** - володіння узагальненими знаннями з предмета, вільне висвітлення питань з незначними помилками;

**C (добре) - 74-81 балів** - достатньо повні знання, відповідь повна, логічна, обгрунтована, але з помилками;

**D (задовільно) 64-73 балів** - відтворена значна частина матеріалу, відповідь правильна, але недостатньо осмислена;

**E (задовільно) 60-63 балів** - студент володіє матеріалом на початковому рівні, здатний за допомогою викладача логічно відтворити значну частину матеріалу;

**F (незадовільно) 35-59 балів** - студент володіє матеріалом на рівні окремих фрагментів, здатний усно відтворити окремі частини теми, не володіє термінологією;

**FX (незадовільно) 1-34 балів** - відповідь відсутня.

## **2. Диференційований залік**

**A (відмінно) 90-100 балів** - повна і правильна відповідь на теоретичні питання та виконане практичне завдання;

**B (добре) 82-89 балів** - повна і правильна відповідь на теоретичні питання та неповністю виконане практичне завдання;

**C (добре) 74-81 балів** - достатня відповідь на теоретичні запитання з деякими неточностями та виконане практичне завдання;

**D (задовільно) 64-73 балів** - достатня відповідь на теоретичні запитання з неточностями та виконане практичне завдання;

**E (задовільно) 60-63 балів** - поверхова відповідь на теоретичні питання та виконане практичне завдання;

**F (незадовільно) 35-59 балів** - правильна, але неповна відповідь на теоретичне запитання, невиконане практичне завдання;

**FX (незадовільно) 1-34 балів** - відсутність будь-якої відповіді на теоретичне запитання та невиконане практичне завдання.

## **3. Залік**

«зараховано», якщо у студента:

I. Повна і правильна відповідь на теоретичні питання та виконане, або неповністю виконане практичне завдання.

II. Достатня відповідь на теоретичні запитання з деякими неточностями, виконане практичне завдання.

III. Поверхова відповідь на теоретичні запитання, виконане практичне завдання.  
«незараховано», якщо у студента:

I. Правильна, але неповна відповідь на теоретичне запитання, невиконане практичне завдання.

- II. Поверхова відповідь на теоретичне запитання та невиконане практичне завдання.
- III. Відсутність будь-якої відповіді на теоретичне запитання та невиконане практичне завдання.

#### **4. Письмова контрольна робота.**

**A (відмінно) 90-100 балів** - ґрунтовне засвоєння програмного матеріалу;

**B (добре) 82-89 балів** - вільне висвітлення питань з незначними помилками;

**C (добре) 74-81 балів** - вільне висвітлення питань з помилками;

**D (задовільно) 64-73 балів** - наявність у відповіді окремих неточностей, які свідчать про недостатнє засвоєння теоретичного матеріалу;

**E (задовільно) 60-63 балів** - наявність у відповіді неточностей, які свідчать про недостатнє засвоєння теоретичного матеріалу ;

**F (незадовільно) 35-59 балів** - у відповіді є суттєві помилки, вони свідчать про повне незнання термінології;

**FX (незадовільно) 1-34 балів** - відсутність будь-якої відповіді.

#### **5. Реферат**

**A (відмінно) 90-100 балів** - глибоке розкриття проблеми;

**B (добре) 82-89 балів** - тема розкрита недостатньо повно;

**C (добре) 74-81 балів** - тема розкрита неповно;

**D (задовільно) 64-73 балів** - тема розкрита поверхово;

**E (задовільно) 60-63 балів** - реферат суто компілятивного рівня ;

**F (незадовільно) 35-59 балів** - розкритий лише окремий аспект проблеми;

**FX (незадовільно) 1-34 балів** - реферат відсутній.

#### **6. Усна відповідь.**

**A (відмінно) 90-100 балів** - повне і ґрунтовне розкриття теми;

**B (добре) 82-89 балів** - повне і ґрунтовне розкриття теми з окремими неточностями;

**C (добре) 74-81 балів** - вільне висвітлення теми з незначними помилками;

**D (задовільно) 64-73 балів** - орієнтація у програмовому матеріалі з помилками у використанні термінології;

**E (задовільно) 60-63 балів** - орієнтація у програмовому матеріалі з суттєвими неточностями та помилками у використанні термінології;

**F (незадовільно) 35-59 балів** - часткове відтворення основного змісту теми, незнання спеціальної термінології;

**FX (незадовільно) 1-34 балів** - відсутня або повністю неправильна відповідь.

### **Критерії оцінювання презентації**

**A (відмінно) 90-100 балів** - кількість слайдів більше 20, логічна послідовність їх розташування, повне, ґрунтовне розкриття теми з використанням спеціальної термінології;

**B (добре) 82-89 балів** - кількість слайдів 18-20, логічна послідовність їх розташування, вільне висвітлення теми з незначними помилками;

**C (добре) 74-81 балів** - кількість слайдів 15-17, дещо порушена логічна послідовність їх розташування, тема розкрита повно, логічно, але з помилками;

**D (задовільно) 64-73 балів** - кількість слайдів 13-14, переважно логічно послідовно розташовані, матеріал розкрито правильно, але недостатньо осмислено;

**E (задовільно) 60-63 балів** - кількість слайдів не менше 10-12, частково логічно послідовно розташовані, матеріал розкрито на початковому рівні;

**F (незадовільно) 35-59 балів** - кількість слайдів менше 10, відсутня логічна послідовність їх розташування, відтворено окремі частини теми, студент не володіє термінологією;

**FX (незадовільно) 1-34 балів** - відсутність презентації.

### **ТЕСТОВИЙ КОНТРОЛЬ**

Час виконання 80 хвилин

**Вид контролю:** екзаменаційний тест

**Мета тестового контролю:**

#### **Структура тесту**

Тест складається з 30 завдань, за які студент може набрати 46 тестових балів.

За умови успішного розв'язання тестових завдань, студент може набрати від 23 до 46 тестових балів. Студентові, який набрав від 1 до 22 тестових балів, тест не зараховується.

#### **Загальні критерії оцінювання тестових завдань**

Оцінка «відмінно» - студент дав не менше 90% правильних відповідей.

Оцінка «добре» - студент дав не менше 70% правильних відповідей.

Оцінка «задовільно» - студент дав не менше 50% правильних відповідей.

Оцінка «незадовільно» - студент дав менше 50% правильних відповідей.

### КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ

Тестовий бал	Бал за 100- бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ	Тестовий бал	Бал за 100- бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ
46	100	А відмінно	22	59	FX Незадовільно
45	97		21	56	
44	95		20	52	
43	93		19	49	
42	91		18	45	
41	89	В добре	17	42	
40	86		16	38	
39	84		15	35	
38	82		14	34	
37	80	С добре	13	29	
36	78		12	26	
35	76		11	23	
34	74		10	21	
33	72		9	19	
32	71	D задовільно	8	17	
31	69		7	15	
30	67		6	13	
29	67		5	10	
28	65		4	8	
27	64	Е задовільно	3	6	
26	63		2	4	
25	62		1	2	
24	61		0	1	
23	60				

### ТЕСТОВИЙ КОНТРОЛЬ

Час виконання 80 хвилин

**Вид контролю:** заліковий тест

**Мета тестового контролю:**

#### Структура тесту

Тест складається з 50 завдань, за які студент може набрати 75 тестових балів.

За умови успішного розв'язання тестових завдань, студент може набрати від 38 до 75 тестових балів. Студентові, який набрав від 1 до 37 тестових балів, тест не зараховується.

### Загальні критерії оцінювання тестових завдань

Оцінка «відмінно» - студент дав не менше 90% правильних відповідей.

Оцінка «добре» - студент дав не менше 70% правильних відповідей.

Оцінка «задовільно» - студент дав не менше 50% правильних відповідей.

Оцінка «незадовільно» - студент дав менше 50% правильних відповідей.

### КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ

Тестовий бал	Бал за 100-бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ	
75	100	А відмінно	
74	98		
73	97		
72	96		
71	94		
70	93		
69	92		
68	90		
67	89		В добре
66	88		
65	86		
64	85		
63	84		
62	82		
61	81	С добре	
60	80		
59	78		
58	77		
57	76		
56	74	D задовільно	
55	73		
54	72		
53	73		
52	70		
51	68		
50	70		
49	68		
48	66		
47	65		
46	64	E задовільно	
45	63		
44	62		
43	61		
42	60		

Тестовий бал	Бал за 100-бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ
37	59	FX незадовільно
36	48	
35	46	
34	45	
33	44	
32	42	
31	41	
30	40	
29	39	
28	38	
27	37	
26	34	
25	33	
24	32	
23	30	
22	29	
21	28	
20	26	
19	25	X незадовільно
18	24	
17	22	
16	21	
15	20	
14	18	
13	17	
12	16	
11	14	
10	13	
9	12	
8	10	
7	9	
6	8	
5	6	
4	5	

41	63			3	4	
40	62			2	2	
39	61			1	1	
38	60					

## ТЕСТОВИЙ КОНТРОЛЬ

Час виконання 80 хвилин

Вид контролю: заліковий тест

Мета тестового контролю:

### Структура тесту

Тест складається з 50 завдань, за які студент може набрати 100 тестових балів.

Відповіді на завдання тесту не потребують словесного вираження думок, а тільки вибору однієї правильної відповіді з трьох і п'яти запропонованих варіантів.

За кожную правильну відповідь нараховується 2 бали.

### КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ

Тестовий бал	Бал за 100-бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ	Тестовий бал	Бал за 100-бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ
50	100	А відмінно	25	59	FX незадовільно
49	98		24	57	
48	96		23	56	
47	94		22	54	
46	92		21	52	
45	90		20	49	
44	88		19	47	
43	86	В добре	18	45	
42	85		17	42	
41	84		16	40	
40	83		15	38	
39	80		14	36	
38	78	С добре	13	35	
37	76		12	34	
36	75		11	33	
35	74		10	31	
34	73		9	29	
33	70	D задовільно	8	23	X незадовільно
32	69		7	18	
31	67		6	13	
30	65		5	8	
29	64		4	5	
28	63	Е задовільно	3	3	
27	62		2	2	

26	60		1	1
----	----	--	---	---

Сумарна оцінка заноситься до залікової книжки й відомості.

### Список рекомендованих джерел (наскрізна нумерація)

#### Основні

1. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. / за ред. Марії Зубрицької. - 2е вид., доповнене. - Львів: Літопис, 2001. - 832 с.
2. Будний В. Порівняльне літературознавство: навчальний посібник / В. Будний, М. Ільницький. - К., 2008. - 430 с.
3. Галич О., Назарець В., Васильєв Є. Теорія літератури: підручник / за наук. ред. О. Галича. - К.: Либідь, 2001. - 488 с.
4. Зборовська Н. Код української літератури: проект психоісторії новітньої української літератури / Н. Зборовська. - К., 2006. - 504 с.
5. Зборовська Н. Психоаналіз і літературознавство : [посібник] / Н. Зборовська. - К. : Академвидав, 2003. - 392 с.
6. Іванишин В. Нариси з теорії літератури / В. Іванишин. - К, 2010. - 256 с.
7. Ільницький М. Порівняльне літературознавство: навчальний посібник: у 2 т. / М. Ільницький, В. Будний. - К., 2007.
8. Лексикон загального та порівняльного літературознавства. - Чернівці, 2001. - 636 с.
9. Літературознавча енциклопедія: у 2 томах. - Т.1 / укл. Ковалів Ю. - К.: ВЦ „Академія,” 2007. - 608 с.
10. Літературознавчий словник-довідник / за ред. Р.Гром'яка, Ю.Коваліва, В.Теремка. - К.: ВЦ „Академія,” 2006. - 752 с.
11. Наєнко М. Історія українського літературознавства: підручник / М. Наєнко. - К.: ВЦ „Академія,” 2001. - 360 с.
12. Павличко С. Теорія літератури / С. Павличко. - К.: Вид-во Соломії Павличко „Основи,” 2002. - 679 с.
13. Пахаренко В. Основи теорії літератури: навчально-методичний посібник / В. Пахаренко. - К., 2007. - 296 с.
14. Пахаренко В. Українська поезика / В. Пахаренко. - [2-е вид., доп.]. - Черкаси : Відлуння-плюс, 2002. - 320 с.
15. Поліщук Я. Міфологічний горизонт українського модернізму / Я. Поліщук. - Івано-Франківськ, 2002. - 296 с.
16. Сивокінь Г. У вимірах сприймання. Теоретичні проблеми художньої літератури, її історії та функції / Г. Сивокінь. - К.: Фенікс, 2006. - 304 с.
17. Ткаченко А. Мистецтво слова: вступ до літературознавства: підручник для студентів гуманітарних спеціальностей вищих навчальних закладів / А. Ткаченко. - К.: ВПЦ „Київський університет,” 2003. - 448 с.

### Додаткові:

18. Агеєва В. Жіночий простір: феміністичний дискурс українського модернізму / В. Агеєва. - К., 2003. - 320 с.
19. Астаф'єв О. Образ і знак: українська емігрантська поезія у структурно-семіотичній перспективі / О. Астаф'єв. - К., 2000. - 268 с.
20. Беляєва Н. У пошуках постмодерного канону / Н. Беляєва // Слово і час. - 2000. - № 1. - С. 115-117.
21. Біла А. Український літературний авангард: пошуки, стильові напрями.— К.: Смолоскип, 2006. - 464 с.
22. Білецький Л. Основи української літературно-наукової критики. - К., 1999. - 408 с.
23. Білоус П. Вступ до літературознавства : [навч. посіб.] / П. Білоус. - К. : ВЦ «Академія», 2011. - 336 с.
24. Білоус П. Ключ розуміння: особливості сприймання художнього твору: теорія рецепції / П. Білоус // Українська мова та література. - 2003. - Ч. 34. - С. 9-12.
25. Гадамер Г. Герменевтика і поетика / Г. Гадамер. - К., 2001. - 288 с.
26. Галич О. Історія літературознавства / О. Галич. - К.:Либідь, 2013. - 391 с.
27. Галич О. Літературознавство на межі тисячоліть: напрями, школи, течії / О. Галич //Українська мова та література. - 2003. - Ч.34. - С. 3-8.
28. Галич О. Теорія літератури : [підручник] / О. Галич, В. Назарець, Є. Васильєв ; за наук. ред. Олександра Галича. - К. : Либідь, 2005. - 488 с.
29. Гатальська С. Філософія культури: підручник / С. Гатальська. - К.: Либідь, 2005. - 328 с.
30. Герменевтичні студії. Герменевтика тексту: між істиною і методом: зб. наук. праць. -Львів, 2001.
31. Гетьманець М. Сучасний словник літературознавчих термінів / М. Гетьманець. - Харків : Ранок, 2003. - 160 с.
32. Гнатюк М. Іван Франко і проблеми теорії літератури / М. Гнатюк. - К, 2011. - 240 с.
33. Голобородько Я. Літературознавча система Яра Славутича: підходи, напрями, інтерпретації / Я. Голобородько // Поетика Яра Славутича. - Харків; Херсон, 2003. - С. 13-36.
34. Городнюк Н. Знаки необарокової культури Валерія Шевчука: компаративні аспекти / Н. Городнюк. - К., 2006. - 216 с.
35. Грабович Г. До історії української літератури: дослідження, есе, полеміка / Г. Грабович. - К.: Основи, 1997. - 604 с.
36. Гром'як Р. Історія української літературної критики / Р. Гром'як. - Тернопіль, 1999. - 224 с.
37. Гуляк А. Деякі аспекти аналізу літературного твору / А. Гуляк, Н.Скоробагатько, П. Хропко, І. Цуркан. - К.: Наук, світ, 2000. - 131 с.
38. Гуляк А. Основи віршування: навчальний посібник / А. Гуляк, І. Савченко. - К., 1997. - 110 с.
39. Гундорова Т. Історіографічна формула Григорія Грабовича / Т. Гундорова // Сучасність. - 2001. - № 6. - С. 116-129.
40. Гундорова Т. Післячорнобильська бібліотека: український літературний постмодерн. - К., 2005. - 264 с.
41. Гундорова Т. Проявлення слова. Дискурсія раннього українського модернізму.



- Постмодерна інтерпретація. - Львів: Літопис, 1997. - 300 с.
42. Гундорова Т. Франко - не каменярь. - Мельбурн, 1996. - 151 с.
  43. Державин В. Література і літературознавство: вибрані теоретичні та літературно-критичні праці / упоряд. С. Хороб. - Івано-Франківськ, 2005. - 491 с.
  44. Дончик В. З потоку літ і літпотоку. - К., 2003. - 555 с.
  45. Енциклопедія постмодернізму / за ред. Ч. Е. Вінквіста, В. Е. Тейлора. - К, 2003. - 603 с.
  46. Єфремов С. Історія українського письменства. - К.: Феміна, 1995. - 688 с.
  47. Жінка як текст: Емма Андіївська, Соломія Павличко, Оксана Забужко: Фрагменти творчості і контексти / Упор. Л.Таран. - К., 2002. - 208 с.
  48. Забужко О. Шевченків міф України: Спроба філософського аналізу. - 2-е вид., випр. - К., 2001. - 146 с.
  49. Забужко О. Репортаж із 2000 року. - К., 2001. - 96 с.
  50. Забужко О. Хроніки від Фортінбраса: вибрана есеїстика. - 3-є вид., доп. - К., 2006. - 340 с.
  51. Забужко О. Філософія української ідеї та європейський контекст: франківський період. - К.: Факт, 2006. - 156 с.
  52. Зеров М. Українське письменство / упоряд. М. Сулима. - К.: Вид-во Соломії Павличко „Основи,” 2002. - 1301 с.
  53. Іванишин П. Національно-екзистенціальна інтерпретація (основні теоретичні та прагматичні аспекти. - Дрогобич, 2005. - 308 с.
  54. Історія української літературної критики та літературознавства: хрестоматія: у 3-х кн. - К.: Либідь, 1996.
  55. Касьянова С. Література, затиснута в лещата: елементи історико-культурного дискурсу деформації української культури / С. Касьянова // Українська мова та література. - 2003. - Ч. 34. - С.13-14.
  56. Качуровський І. Генерика і архітектоніка / І. Качуровський. - К., 2005. - 382 с.
  57. Качуровський І. Метрика / І. Качуровський. - К., 1994. - 118 с.
  58. Качуровський І. Строфіка / І. Качуровський. - К., 1994. - 124 с.
  59. Качуровський І. Фоніка / І. Качуровський. - К., 1994. - 128 с.
  60. Квіт С. Герменевтика: напрямки досліджень / С. Квіт // Слово і час. - 2006. - № 4. - С. 10-18.
  61. Квіт С. Основи герменевтики / С. Квіт. - К., 2002. - 192 с.
  62. Ключек Г. „Художній світ” як категоріальне поняття / Г. Ключек // Слово і час. - 2007. - № 9. - С.3-15.
  63. Копистянська Н. Жанр, жанрова система у просторі літературознавства / Н. Копистянська. - Л., 2005. - 368 с.
  64. Костюк Г. Літературно-мистецькі перехрестя (паралелі) / Г. Костюк. - К., 2002. - 416 с.
  65. Малютіна Н. Українська драматургія кінця ХІХ - початку ХХ століття: аспекти родо-жанрової динаміки / Н. Малютіна. - Одеса: Астропринт, 2006. - 352 с.
  66. Марко В. У вимірах стилю: літературно-критичний нарис / В. Марко. - К.: Дніпро, 1984. - 118 с.
  67. Матвієнко С. Дискурс формалізму: український контекст / С. Матвієнко. - Львів, 2004. - 144 с.
  68. Моклиця М. Основи літературознавства : [посібник для студентів] / М. Моклиця. - Тернопіль : Підручники і посібники, 2002. - 192 с.
  69. Наєнко М. Дискурс модерного літературознавства / М. Наєнко // Дивослово. - 2002. - №11. - С.6-8.

70. Наєнко М. Романтичний епос. Ефект романтизму і українська література / М. Наєнко. - К., 2000. - 382 с.
71. Наєнко М. Українське літературознавство: школи, напрями, тенденції / М. Наєнко. - К.: ВЦ Академія, 1997. - 320 с.
72. Наливайко Д. Теорія літератури й компаративістика / Д. Наливайко. - К. : Вид. дім „Києво-Могилянська академія”, 2006. - 347 с.
73. Нариси з поезики: теоретико-методологічні та історико-літературні виміри (маловідомі праці з українського літературознавства Михайла Роздольського, Святослава Гординського, Володимира Державина). - Івано-Франківськ, 2008. - 185 с.
74. Павличко С. Дискурс модернізму в українській літературі / С. Павличко. - К.: Либідь, 1997. - 447 с.
75. Парандовський Я. Алхімія слова / Я. Парандовський. - К.: Дніпро, 1993. - 373 с.
76. Піхманець Р. Психологія художньої творчості (теоретичні та методологічні аспекти) / Р. Піхманець. - К.: Дніпро, 1991. - 164 с.
77. Поліщук Я. Література як геокультурний проект: монографія / Я. Поліщук. - К.: Академвидав, 2008. - 304 с.
78. Семенюк Г.Ф. Версифікація: теорія і практика віршування / Г.Ф. Семенюк, А. Б. Гуляк, О. Є. Бондарєва. - К., 2008. - 304 с.
79. Сивокінь Г. Давні українські поезики / Г. Сивокінь. - Харків, 2001. - 168 с.
80. Сивокінь Г. У вимірах сприймання: теоретичні проблеми художньої літератури, її історії та функцій / Г. Сивокінь. - К, 2006. - 304 с.
81. Скорина Л. Література та літературознавство української діаспори: курс лекцій / Л. Скорина. - Черкаси, 2005. - 384 с.
82. Словник тропів і стилістичних фігур / автор-укладач В. Святовець. - К, 2011. - 176 с.
83. Слово. Знак. Дискурс: антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. - Львів, 1996. - 633 с.
84. Сучасна літературна компаративістика: стратегії і методи: антологія / за заг. ред. Д. Наливайка. - К.: Вид.дім «Києво-Могилянська академія, 2009. - 487 с.
85. Традиційні сюжети та образи / упоряд. А. Волков. - Чернівці, 2004. - 445 с.
86. Турган О. Універсальні категорії в системі літературного твору (модерністська та постмодерна світоглядно-художні парадигми) / О. Турган, Т. Гребенюк. - Запоріжжя, 2008. - 291 с.
87. Українська літературознавча думка в Галичині за 150 років: хрестоматія: у 2 томах / за ред. Л. Сеника. - Львів, 2002.
88. Українське слово: хрестоматія укр. літ. та літ. критики: у 4 кн. - К., 2001.
89. Ференц Н. Основи літературознавства : [підручник] / Н. Ференц. - К. : Знання, 2011. - 431 с.
90. Фізер І. Зустрічі чи зіткнення української філології із західними методологічними стратегіями / І. Фізер // Слово і час. - 2006. - № 4. - С.3-9.
91. Харчук Р. Сучасна українська проза: постмодерний період: навч. посібник / Р. Харчук. - К.: ВЦ „Академія,” 2008. - 248 с.
92. Чижевський Д. Порівняльна історія слов'янських літератур / Д. Чижевський. - К., 2005. - 288 с.
93. Яструбецька Г. Експресіонізм - імпресіонізм: стильова опозиція чи дифузія? / Г. Яструбецька // Слово і час. - 2006. - № 2. - С.39-42.

#### Інтернет-ресурс

94. Будний В. Порівняльне літературознавство: навчальний посібник / В. Будний, М. Ільницький. [Електронний ресурс]. - Режим доступу:

- [http://megalib.com.ua/book/3 Porivnyalne literatyroznavstvo.html](http://megalib.com.ua/book/3 Porivnyalne_literatyroznavstvo.html)
95. Галич О. Теорія літератури : [підручник] / О. Галич, В. Назарець, Є. Васильєв ; за наук. ред. Олександра Галича.[Електроний ресурс]. - Режим доступу: [http://chtyvo.org.ua/authors/Halych Oleksandr/Teoriia literatury vyd 2005/](http://chtyvo.org.ua/authors/Halych_Oleksandr/Teoriia_literatury_vyd_2005/)
96. Зборовська Н. Психоаналіз і літературознавство : [посібник] / Н. Зборовська. [Електроний ресурс]. - Режим доступу: <http://1576.ua/books/4786>
97. Чижевський Д. Порівняльна історія слов'янських літератур / Д. Чижевський.[Електроний ресурс]. - Режим доступу: <https://academia-pc.com.ua/product/115>
98. [http://pidruchniki.ws/14170120/literatura/istoriya rozvitku teoretiko-literaturnoyi dumki](http://pidruchniki.ws/14170120/literatura/istoriya_rozvitku_teoritiko-literaturnoyi_dumki)
99. <http://litmisto.org.ua/?p=3351>
100. [www.nbu.gov.ua/portal/Soc...9/01.pdf](http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc...9/01.pdf)
101. [http://www.slovoichas.in.ua/index.php?option=com content&task=view&id=105&Itemid=34&limit= 1&limitstart=0](http://www.slovoichas.in.ua/index.php?option=com_content&task=view&id=105&Itemid=34&limit=1&limitstart=0)
102. <http://vuzlib.com/content/view/2295/117/>
103. [www.nbu.gov.ua/.../N170p098-107.pdf](http://www.nbu.gov.ua/.../N170p098-107.pdf)
104. <http://www.litdefrance.ru/199/1125>
105. [www.info-library.com.ua/books-text-1150](http://www.info-library.com.ua/books-text-1150)
106. [http://www.slovoichas.in.ua/index.php?option=com content&task=view&id=317&Itemid=34](http://www.slovoichas.in.ua/index.php?option=com_content&task=view&id=317&Itemid=34)
107. <http://bukvoid.com.ua/reviews/books/2012/08/02/193000.html>